

202

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2018 00078 00

Bogotá D.C., **08 MAR. 2019**

El medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, interpuesto por el señor **Francisco Henry Acosta Núñez** contra la **Nación – Ministerio de Defensa Nacional**, ingresa para el siguiente:

ASUNTO

Decidir la solicitud de nulidad de todo lo actuado durante el presente trámite para que se repongan las decisiones correspondientes, o en su defecto, se dé por terminado el proceso en aplicación del artículo 178 del CPACA debido al incumplimiento de la carga procesal asignada al demandante

ANTECEDENTES

Las actuaciones que se han surtido desde de la asignación por reparto del presente expediente obran en el siguiente orden:

1. Por auto de 13 de abril de 2018, se dispuso sólo admitir la demanda de nulidad y restablecimiento interpuesta por el señor Francisco Henry Acosta Núñez contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Dirección Administrativa – Grupo de Prestaciones Sociales, y frente a los demás demandas se ordenó el desglose de las piezas procesales relacionadas con su situación particular *“para que su apoderado organice las demandas por separados y se radiquen ante la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá”*

2. Mediante auto de 25 de mayo de 2018, se decidió no reponer el auto de 13 de abril de 2018 que había ordenado desglosar la demanda.

3. Por medio de auto de 8 de febrero de 2019, se dispuso que el demandante debía estarse a lo resuelto mediante auto de 13 de abril de 2018, debido a la inconformidad manifestada a través del escrito de 21 de noviembre de 2018.

1000



203

4. El libelista radica memorial a través del cual solicita la nulidad las anteriores actuaciones, o en su defecto, que disponga la terminación del proceso.

La solicitud de nulidad se plantea por la causal constitucional de violación del debido proceso, con fundamento en el trámite irregular de la demanda, pues se debió admitir, inadmitir o rechazar por acumulación de pretensiones, conforme a lo dispuesto en los artículo 169 a 171 del CPACA., más no admitirla respecto de una persona y ordenar el desglose frente a los demás demandantes, pues este proceder no está previsto en la ley.

En caso de que no se decrete la nulidad, solicita que se termine el proceso en aplicación del artículo 178 del CPACA, porque manifiesta que se niega a cumplir con la carga procesal del desglose en razón a que no se le ha dado la oportunidad de controvertir los argumentos del Juez.

Agregó que la jurisprudencia invocada por el Juzgado para el desglose ha cambiado con la expedición de las Leyes 1437 de 2011 y 1564 de 2012, y reitera el precedente del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en un caso similar.

Para resolver se

CONSIDERA

De acuerdo con los antecedentes, el libelista ha cuestionado sucesivamente la primera actuación del proceso consignada en el auto de 13 de abril de 2018, por medio del cual se admitió la demanda de un solo demandante y se ordenó desglosar las piezas procesales pertinentes para que se radicarán demandas separadas por cada demandante.

La inconformidad del actor frente a la anterior decisión se ha manifestado de diversas formas: primero con el recurso de reposición contra el auto de 13 de abril de 2018, luego mediante memorial en la cual considera que se omitió pronunciarse sobre la situación de los demás demandantes, y ahora con la solicitud de nulidad y en subsidio, de terminación del proceso.

La razón de la inconformidad se reitera en el memorial objeto del presente proveído, a saber: que el Juzgado debió inadmitir y luego rechazar la demanda por indebida acumulación subjetiva de pretensiones, por ser el trámite autorizado por los artículos 169 y 170 del CPACA, más no admitir la demandante frente al señor

Francisco Henry Acosta Núñez y ordenar el desglose frente a los demás accionantes. A su criterio, ello configura la causal de nulidad de carácter constitucional de violación del debido proceso, prevista en el artículo 29 Superior.

Si bien, el solicitante de la nulidad reconoce que la legalidad no se reduce a lo previsto en la ley sino que la integran las reglas jurisprudenciales, considera que la providencia del Consejo de Estado que sirvió de base para proferir el auto de 13 de abril de 2018 se encuentra desactualizada con la entrada en vigencia de las Leyes 1437 de 2011 y 1564 de 2012, y para reforzar esta postura, cita el auto de 18 de octubre de 2018 por medio del cual el Tribunal Administrativo de Cundinamarca revocó una decisión similar del Juzgado 13 Administrativo de Bogotá.

Siendo cierto que el auto de 13 de abril de 2018, sobre el cual gira la inconformidad, se expidió con fundamento en un pronunciamiento del Consejo de Estado del año 2007, y dado que las Salas de la Sección Segunda la componen nuevos Magistrados, el Despacho revisó el estado actual de la jurisprudencia con respecto al trámite que se le debe dar a las demandas con acumulación subjetiva de pretensiones, y encontró que la nueva Colegiatura mantiene el criterio, según el cual, el procedimiento que garantiza el derecho constitucional fundamental de acceso a la administración de la justicia y el principio de economía procesal, no es el de inadmitir o rechazar la demanda por indebida acumulación de pretensiones laborales, como lo sugiere el memorialista, sino autorizar el desglose de los folios pertinentes para que se le asigne radicados a las demandas de los accionantes distintos al admitido.

En efecto, diez (10) años después de la jurisprudencia de 2007 que sirvió de soporte al auto de 13 de abril de 2018, el Consejo de Estado persiste en su jurisprudencia acerca de indebida acumulación subjetiva de pretensiones en materia laboral y el trámite a seguir en estos casos, como se puede apreciar en la sentencia de tutela de 9 de octubre de 2017¹:

“Sin embargo, ello (la acumulación) no impedía que estudiara la posibilidad de admitir el medio de control frente a uno de los demandantes, en el evento de encontrar subsanados los demás defectos indicados en el auto que inadmitió la demanda.

Y en lo atinente a los demás demandantes, también debió estudiar la posibilidad de proceder a remitir a la oficina judicial los respectivos documentos para que las demandas relacionadas con los otros

¹ CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN A
Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, sentencia de 9 de octubre de 2017, Rad. 11001-03-15-000-2017-02277-00 (AC)

204

accionantes se radicarán de forma independiente y separada, pero teniendo como fecha de presentación, para efectos de la admisión, la demanda acumulada instaurada y no aceptada por las autoridades judiciales accionadas.

Lo anterior tiene fundamento en el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia previsto en el artículo 229 de la Constitución Política, entendido no sólo implica la posibilidad que tiene toda persona para acudir ante los jueces y tribunales de justicia en busca de una debida protección o restablecimiento de sus derechos e intereses legítimos; sino también en que el juez de instancia privilegie toda interpretación que favorezca o garantice el ejercicio del derecho de acción.

Bajo tales presupuestos, se concluye que el Tribunal incurrió en defecto procedimental, pues si bien no podía tener como corregida la demanda frente a la observación planteada sobre la acumulación de pretensiones subjetivas; también es cierto que debió estudiar la posibilidad de admitir el medio de control frente a uno de los demandantes y además remitir a la oficina judicial los documentos respectivos para que las demandas relacionadas con los otros accionantes se radicarán de forma independiente y separada.

En consecuencia, se dejará sin efectos la providencia del 14 de julio de 2017 proferida por la referida autoridad judicial y, en su lugar, se le ordenará que, en el término de 20 días contados a partir de la ejecutoria de esta providencia, dicte una nueva providencia en la que examine nuevamente el texto de la demanda, y si la encuentra conforme a derecho, proceda a su admisión, respecto a uno de los demandantes.

Así mismo, remita ante la oficina judicial los documentos pertinentes a fin de radicar de forma independiente y separada las demandas por cada uno de los demás demandantes, evento en el cual deberá tenerse como fecha de presentación la primera demanda instaurada.”.

Se desprende de la jurisprudencia trascrita, que el Despacho no ha vulnerado el derecho constitucional fundamental al debido proceso del demandante, sino por el contrario, lo ha garantizado con base en la consolidada línea jurisprudencial del Consejo de Estado acerca del procedimiento a seguir cuando concurren en una misma demanda varios servidores públicos con pretensiones similares, tal como se ha materializado en el auto de 13 de abril de 2018.

A ello se suma, que el auto de 18 de octubre de 2018 del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, que cita el libelista como respaldo a su inconformidad, no acude a la jurisprudencia del Consejo de Estado para revocar una decisión similar del Juzgado 13 Administrativo de Bogotá, tampoco a precedentes horizontales en igual sentido, razón por la cual el Despacho dará aplicación al artículo 10 del CPACA, según el cual se deben aplicar de manera uniforme los precedentes jurisprudenciales del Consejo de Estado.

Así las cosas, la nulidad procesal invocada mediante memorial de 12 de febrero de 2019 se procederá a negar porque no se configura la vulneración del debido proceso.

Asimismo, se negará la solicitud subsidiaria de terminación del proceso, porque la intención que tiene el memorialista en el sentido de abstenerse de cumplir la orden de desglose y radicación de demandas por cada demandante, dada mediante auto de 13 de abril de 2018, no impide continuar con el trámite de la demanda admitida del señor Francisco Henry Acosta Núñez contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Dirección Administrativa – Grupo de Prestaciones Sociales, máxime cuando ya se consignaron los gastos del proceso.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

Primero. Se niega la nulidad de todo lo actuado en el presente proceso, por las razones expuestas en este proveído.

Segundo. Se niega la solicitud subsidiaria de terminación del proceso, de acuerdo a lo razonado en precedencia.

Tercero. Se ordena continuar con el trámite de la demanda admitida del señor Francisco Henry Acosta Núñez contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Dirección Administrativa – Grupo de Prestaciones Sociales, conforme a lo antes expresado.

Notifíquese y cúmplase.


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

gpg

